



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-428/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvjestitelja i Barbare Bosner članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Aleksa Ferhatovića, OIB: 50061727600, Ulica Blage Zadre 9, Sesvete, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske – Ministarstvo financija, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Sp-858/2024-10 od 26. siječnja 2026., u sjednici vijeća 16. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske – Ministarstvo financija kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Sp-858/2024-10 od 26. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Aleksa Ferhatovića iz Sesveta (dalje: potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, točkom III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

1. osnova broj UP/I-415-02/2021-001/2954, izdavatelja Porezna uprava, Zagreb, Zagreb

- vjerovnik (1) Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska ulica 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670

- vjerovnik (2) Republika Hrvatska Ministarstvo financija, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 15.10.2024., glavnica: 2.321,64 eur, kamata: 709,02 eur, trošak: 26,54 eur,

2. Potraživanje vjerovnika Financijske agencije, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 koje se odnosi na naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 132,72 eur:

- Osnova broj UP/I-415-02/2021-001/2954 iznos 132,72 eur.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska – Ministarstvo financija (dalje: vjerovnik) zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 ; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 75/15 i 114/17 – dalje SZ) i čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje ZSP) s prijedlogom da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak ili podredno preinači i primjenom odredbe čl. 79.m al. 5. ZS-a obustavi predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje utvrđujući da je Financijska agencija (dalje: FINA) 1. kolovoza 2024. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača uz obavijest kako se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao da je suglasan da se provede jednostavni stečaj potrošača nad njegovom imovinom, da iz podataka Očevidnika redosljeda za plaće koje vodi FINA proizlazi da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, pobliže navedene u točki III.1. rješenja koje ukupno po osnovi glavnice iznose 2.321,64 eur. Sud je dalje uvidom u podatke iz navedenog Očevidnika utvrdio kako postoje i potraživanja ovrhovoditelja iz osnova koje je FINA prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 - dalje: ZPONS) po osnovi glavnice u iznosu od 25.050,91 eur, a budući da iste zajedno s glavnicom iz točke III. izreke prelaze 2.654,46 eur (ranije 20.000,00 kn), sud je naveo da ove osnove ne navodi pojedinačno jer potrošač u odnosu na te tražbine nije oslobođen. Sud je također utvrdio da potrošač na dan 26. siječnja 2026. ima evidentirane i osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja / odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja) u iznosu od 15.099,18 eur, sud je zaključio da ove osnove zajedno s glavnicom iz točke III. izreke kao i osnovama koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS-a prelaze 2.654,46 eur slijedom čega niti ove osnove za plaćanje nije prikazao pojedinačno, te naveo da potrošač također za ove osnove nije oslobođen.

6. Sud je u smislu odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a ocijenio da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, da nije dostavio popis svoje imovine pa da se ima smatrati da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a.

7. Sud je nadaje provjerom podataka Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (dalje: ZIS) te podataka o imovini potrošača koje je FINA dostavila sudu u elektronskom obliku utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti.

8. Pritom je prvostupanjski sud, a imajući u vidu da je vjerovnik u povodu objave iz oglasa dostavio očitovanje u kojem je naveo da prema potrošaču ima potraživanje na temelju rješenja o ovrši Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-415-02/2022-001/131 od 21. siječnja 2022., a po kojem da nepodmirene osnove s osnove glavnice iznose 3.392,03 eur, ocijenio kao neosnovane i netočne ove navode vjerovnika s obzirom da je u Očevidniku koji vodi FINA jedino navedena predmetna osnova: UP/I-415-02/2021/001/2954 s ukupnim iznosom glavnice od 2.321,64 kn. Nadalje je sud utvrdio da vjerovnik u spomenutom očitovanju također navodi da je potrošač vlasnik osobnog vozila marke VW Golf, proizvedenog 2015., stečenog 25. kolovoza 2023., vrijednosti 7.000,00 eur. U odnosu na ovu okolnost sud je osobito uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova utvrdio da potrošač nije evidentiran kao vlasnik vozila, dok je u odnosu na navode vjerovnika iz spomenutog očitovanja o tome da je potrošač posljednje tri godine ostvario primitke čije je iznose pobliže naveo za 2021., 2022. i 2023., sud također otklonio kao netočne, utvrđujući da u odnosu na ostalu imovinu, sukladno dostavljenim podacima potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva prometa i infrastrukture, zatim da je potrošač evidentiran kao nositelj 100%-og udjela u pravnoj osobi Aleks H2O j.d.o.o. u likvidaciji, udjela u pravnoj osobi nominalne vrijednosti 10,00 kn, u vezi čega je sud sukladno dostupnim podacima iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu kao i iz podataka RGFI utvrdio kako nema podataka o poslovanju navedenog trgovačkog društva još od 2019. pri čemu navedene udjele nije uzeo u obzir prilikom utvrđenja vrijednosti potrošačeve imovine.

9. Sud je nadalje utvrdio da iz Evidencije dohodaka i primitaka koje je dostavila FINA proizlazi da potrošač tijekom 2023., 2024. i 2025. nije ostvario nikakav dohodak, onaj koji pogrešno vjerovnik navodi u spomenutom očitovanju, već da je potrošač ostvario samo primanja po osnovi socijalnih potpora, a koja su izuzeta od ovrhe u smislu čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 - dalje OZ).

10. Sud je nadalje uzimajući u obzir da je potrošač do 26. siječnja 2026. u neprekidnoj blokadi od 5312 dana, zaključio da potrošač nema slobodnih novčanih sredstava, odnosno da zbog postojanja dugotrajne blokade nema sredstava koja bi mogla ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja u ovom postupku. Stoga je primjenom čl. 79.f st.3. ZSP-a utvrdio vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosom od 0,00 eur.

11. Slijedom navedenog, te primjenom odredbi čl. 79.g st. 1. i 3. ZSP-a sud je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene sve zakonom propisane pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci rješenja.

12. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga pritom pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od bitnih povreda odredaba postupka.

13. Vjerovnik u žalbi, navodi da sud pogrešno navodi da prema podacima Evidencije Ministarstva unutarnjih poslova (MUP-a) proizlazi da potrošač nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila te navodi da je sud propustio izvršiti provjeru je li potrošač bio evidentiran kao vlasnik motornog vozila prethodne tri godine, navodeći da je još u podnesku od 24. kolovoza 2024. naveo da je potrošač vlasnik osobnog vozila marke VW Golf stečenog 25. kolovoza 2023. vrijednosti 7.000,00 eur za što je dostavio dokaze u vidu uvida u podatke o vlasništvu vozila od 24. kolovoza 2024. Vjerovnik navodi da je potrošač na dan pokretanja ovog postupka 1. kolovoza 2024. imao u vlasništvu vozila koja da je otuđio u prosincu 2025. što da ne može ići na štetu vjerovnika pri čemu da iz evidencije registriranih vozila MUP-a od 27. siječnja 2026. proizlazi kako je potrošač bio evidentiran kao vlasnik navedenog vozila stečenog 25. kolovoza 2023., da je potrošač predmetno vozilo odjavio 22. prosinca 2025., odnosno nepunih mjesec dana prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja što znači da je potrošač raspolagao vozilom za vrijeme trajanja ovog postupka iz čega da proizlazi zaključak da je to učinio radi eventualnog prikrivanja, odnosno umanjenja svoje imovine s ciljem onemogućavanja naplate potraživanja vjerovnika pa da se ima raditi o nepoštenom potrošaču zbog čega je sud pravilnom primjenom materijalnog prava postupak trebao obustaviti.

14. Žalbeni navodi vjerovnika u kojima ističe da je potrošač 22. prosinca 2025., kada da je izvršena odjava predmetnog motornog vozila i da je time isto vozilo otuđio ne dovode u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja. Odjava vozila u RH je administrativni postupak kojim se vozilo trajno ili privremeno briše iz evidencije registriranih vozila pri MUP-u, nakon čega se vraćaju registarske pločice i poništava prometna dozvola. Postupak se provodi u Stanici za tehnički pregled ili putem e-građana, a nužan je prilikom krađe, prodaje, darovanja, uništenja ili dugotrajnog nekorištenja vozila. U okolnostima konkretnog slučaja vjerovnik na kojem je bio teret dokaza nije ničim dokazao da je potrošač vozilo otuđio (prodao) ili da je vozilo eventualno darovao, pri čemu, do odjave vozila može doći i uslijed krađe, uništenja vozila ili dugotrajnog nekorištenja vozila, što svakako nije i ne predstavlja raspolaganje vozilom, pri čemu vjerovnik u žalbi pogrešno smatra da je ove okolnosti trebao utvrđivati prvostupanjski sud, iz čega proizlazi da vjerovnik nije dokazao da je potrošač bio nepošten.

15. U takvim okolnostima, a budući da iz priložene evidencije MUP-a u koju je sud izvršio uvid, proizlazi da potrošač u navedenoj evidenciji na dan donošenja pobijanog rješenja nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila, a što je utvrdio i ovaj sud pregledom spomenute evidencije, treba zaključiti da potrošač u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nije bio vlasnik motornog vozila.

16. Budući da je prvostupanjski sud pravilno uvidom u podatke ZIS-a, podatke o imovini potrošača koje je FINA dostavila sudu u elektroničkom obliku utvrdio da potrošač nema imovine, odnosno da je tijekom 2023., 2024. i 2025. ostvario jedino

primanja po osnovi socijalnih potpora koja su primanja sukladno odredbi čl. 172. OZ-a izuzeta od ovrhe kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud, te nadalje da je sud i provjerom u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu te u podacima RGFI utvrdio kako nema podataka o poslovanja navedenog trgovačkog društva još od 2019., tada proizlazi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda u tome da vrijednost potrošačke imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 0,00 eur.

17. Cijeneći da je sud pravilno utvrdio da je potrošač u neprekidnoj blokadi 5320 dana, a iz čega proizlazi da potrošač nema slobodnih novčanih sredstava koja bi mogla ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja u ovom postupku, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

18. Zbog tih razloga primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a žalbu vjerovnika trebalo je odbiti kao neosnovanu te odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 16. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **9-30884-9ed9d**

Kontrolni broj: **09313-23e7b-d7e22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.